

PATENT COOPERATION TREATY

From the INTERNATIONAL BUREAU

PCT

NOTIFICATION OF RECEIPT OF
RECORD COPY

(PCT Rule 24.2(a))

To:

OKADA, Tsuguo
Okada & Fushimi
Kudan Minami Center Bldg. 7F
9-14, Kudan Minami 3-chome
Chiyoda-ku, Tokyo 102-0074
JAPON

Date of mailing (day/month/year) 04 July 2001 (04.07.01)	IMPORTANT NOTIFICATION
Applicant's or agent's file reference H1001154PCT	International application No. PCT/JP01/04769

The applicant is hereby notified that the International Bureau has received the record copy of the international application as detailed below.

Name(s) of the applicant(s) and State(s) for which they are applicants:

HONDA GIKEN KOGYO KABUSHIKI KAISHA (for all designated States except US)

HARA, Yoshinobu et al (for US)

International filing date : 06 June 2001 (06.06.01)

Priority date(s) claimed : 07 June 2000 (07.06.00)

Date of receipt of the record copy
by the International Bureau : 22 June 2001 (22.06.01)

List of designated Offices :

National : GB, US


ATTENTION

The applicant should carefully check the data appearing in this Notification. In case of any discrepancy between these data and the indications in the international application, the applicant should immediately inform the International Bureau.

In addition, the applicant's attention is drawn to the information contained in the Annex, relating to:

- ☒ time limits for entry into the national phase
- ☒ confirmation of precautionary designations
- ☒ requirements regarding priority documents

A copy of this Notification is being sent to the receiving Office and to the International Searching Authority.

The International Bureau of WIPO 34, chemin des Colombettes 1211 Geneva 20, Switzerland Facsimile No. (41-22) 740.14.35	Authorized officer: Yukari NAKAMURA  Telephone No. (41-22) 338.83.38
---	--

THIS PAGE BLANK (USPTO)

PATENT COOPERATION TREATY

From the INTERNATIONAL BUREAU

PCT

NOTICE INFORMING THE APPLICANT OF THE
COMMUNICATION OF THE INTERNATIONAL
APPLICATION TO THE DESIGNATED OFFICES

(PCT Rule 47.1(c), first sentence)

To:

OKADA, Tsuguo
Okada & Fushimi
NE Kudan Building 5th floor
2-7, Kudan-minami 3-chome
Chiyoda-ku, Tokyo 102-0074
JAPON

RECEIVED
DEC 26 2001
OKADA & FUSHIMI

Date of mailing (day/month/year) 13 December 2001 (13.12.01)		
Applicant's or agent's file reference H1001154PCT		IMPORTANT NOTICE
International application No. PCT/JP01/04769	International filing date (day/month/year) 06 June 2001 (06.06.01)	
Applicant HONDA GIKEN KOGYO KABUSHIKI KAISHA et al		Priority date (day/month/year) 07 June 2000 (07.06.00)

1. Notice is hereby given that the International Bureau has **communicated**, as provided in Article 20, the international application to the following designated Offices on the date indicated above as the date of mailing of this notice:

US

In accordance with Rule 47.1(c), third sentence, those Offices will accept the present notice as conclusive evidence that the communication of the international application has duly taken place on the date of mailing indicated above and no copy of the international application is required to be furnished by the applicant to the designated Office(s).

2. The following designated Offices have waived the requirement for such a communication at this time:

GB

The communication will be made to those Offices only upon their request. Furthermore, those Offices do not require the applicant to furnish a copy of the international application (Rule 49.1(a-bis)).

3. Enclosed with this notice is a copy of the international application as published by the International Bureau on 13 December 2001 (13.12.01) under No. WO 01/95188

REMINDER REGARDING CHAPTER II (Article 31(2)(a) and Rule 54.2)

If the applicant wishes to postpone entry into the national phase until 30 months (or later in some Offices) from the priority date, a **demand for international preliminary examination** must be filed with the competent International Preliminary Examining Authority before the expiration of 19 months from the priority date.

It is the applicant's sole responsibility to monitor the 19-month time limit.

Note that only an applicant who is a national or resident of a PCT Contracting State which is bound by Chapter II has the right to file a demand for international preliminary examination (at present, all PCT Contracting States are bound by Chapter II).

REMINDER REGARDING ENTRY INTO THE NATIONAL PHASE (Article 22 or 39(1))

If the applicant wishes to proceed with the international application in the **national phase**, he must, within 20 months or 30 months, or later in some Offices, perform the acts referred to therein before each designated or elected Office.

For further important information on the time limits and acts to be performed for entering the national phase, see the Annex to Form PCT/IB/301 (Notification of Receipt of Record Copy) and the PCT Applicant's Guide, Volume II.

The International Bureau of WIPO 34, chemin des Colombettes 1211 Geneva 20, Switzerland	Authorized officer J. Zahra
Facsimile No. (41-22) 740.14.35	Telephone No. (41-22) 338.91.11

THIS PAGE BLANK (USPTO)

第I欄 請求の範囲の一部の調査ができないときの意見 (第1ページの2の続き)

法第8条第3項(PCT17条(2)(a))の規定により、この国際調査報告は次の理由により請求の範囲の一部について作成しなかった。

1. ☒ 請求の範囲 12-17 は、この国際調査機関が調査することを要しない対象に係るものである。
つまり、
請求の範囲12-17に記載された事項は、取引先を総合的に判定するために人間が行う手順であるため、当該請求の範囲に係る発明は、全体として、取引先を総合的に判定するための人為的取り決めを定めただけに過ぎないから、事業活動、純粋に精神的な行為の遂行又は遊戯に関する計画、法則又は方法に該当する。
2. ☐ 請求の範囲 は、有意義な国際調査をすることができる程度まで所定の要件を満たしていない国際出願の部分に係るものである。つまり、
3. ☐ 請求の範囲 は、従属請求の範囲であってPCT規則6.4(a)の第2文及び第3文の規定に従って記載されていない。

第II欄 発明の単一性が欠如しているときの意見 (第1ページの3の続き)

次に述べるようにこの国際出願に二以上の発明があるこの国際調査機関は認めた。

1. ☐ 出願人が必要な追加調査手数料をすべて期間内に納付したので、この国際調査報告は、すべての調査可能な請求の範囲について作成した。
2. ☐ 追加調査手数料を要求するまでもなく、すべての調査可能な請求の範囲について調査することができたので、追加調査手数料の納付を求めなかった。
3. ☐ 出願人が必要な追加調査手数料を一部のみしか期間内に納付しなかったため、この国際調査報告は、手数料の納付のあった次の請求の範囲のみについて作成した。
4. ☐ 出願人が必要な追加調査手数料を期間内に納付しなかったため、この国際調査報告は、請求の範囲の最初に記載されている発明に係る次の請求の範囲について作成した。

追加調査手数料の異議の申立てに関する注意

- ☐ 追加調査手数料の納付と共に出願人から異議申立てがあった。
☐ 追加調査手数料の納付と共に出願人から異議申立てがなかった。

A. 発明の属する分野の分類 (国際特許分類 (IPC))

Int. Cl⁷ G06F17/60

B. 調査を行った分野

調査を行った最小限資料 (国際特許分類 (IPC))

Int. Cl⁷ G06F17/60

最小限資料以外の資料で調査を行った分野に含まれるもの

日本国実用新案公報	1922-1996年
日本国公開実用新案公報	1971-2001年
日本国登録実用新案公報	1994-2001年
日本国実用新案登録公報	1996-2001年

国際調査で使用した電子データベース (データベースの名称、調査に使用した用語)

JICSTファイル (JOIS)

INSPEC (DIALOG)

C. 関連すると認められる文献

引用文献の カテゴリー*	引用文献名 及び一部の箇所が関連するときは、その関連する箇所の表示	関連する 請求の範囲の番号
X Y	JP, 10-269282, A(富士ゼロックス株式会社), 9.10月.1998(09.10.98), 全文, 図1-9 (ファミリーなし)	1 2-11
Y	US, 6073117, A(Kabushiki Kaisha Toshiba), 6.6月.2000(06.06.00), 全文, 図1-16 & JP, 10-261016, A	2-11
A	JP, 8-106496, A(新日本製鐵株式会社), 23.4月.1996(23.04.96), 全文, 図1-8 (ファミリーなし)	1-11

☐ C欄の続きにも文献が列挙されている。☐ パテントファミリーに関する別紙を参照。

* 引用文献のカテゴリー

「A」 特に関連のある文献ではなく、一般的技術水準を示すもの
「E」 国際出願日前の出願または特許であるが、国際出願日以後に公表されたもの
「L」 優先権主張に疑義を提起する文献又は他の文献の発行日若しくは他の特別な理由を確立するために引用する文献 (理由を付す)
「O」 口頭による開示、使用、展示等に言及する文献
「P」 国際出願日前で、かつ優先権の主張の基礎となる出願

の日の後に公表された文献

「T」 国際出願日又は優先日後に公表された文献であって出願と矛盾するものではなく、発明の原理又は理論の理解のために引用するもの

「X」 特に関連のある文献であって、当該文献のみで発明の新規性又は進歩性がないと考えられるもの

「Y」 特に関連のある文献であって、当該文献と他の1以上の文献との、当業者にとって自明である組合せによって進歩性がないと考えられるもの

「&」 同一パテントファミリー文献

国際調査を完了した日

27.06.01

国際調査報告の発送日

10.07.01

国際調査機関の名称及びあて先

日本国特許庁 (ISA/J P)

郵便番号100-8915

東京都千代田区霞が関三丁目4番3号

特許庁審査官 (権限のある職員)

吉田 耕一



5 L

2942

電話番号 03-3581-1101 内線 3560

INTERNATIONAL SEARCH REPORT

International application No.

PCT/JP01/04769

A. CLASSIFICATION OF SUBJECT MATTER
Int.Cl⁷ G06F17/60

According to International Patent Classification (IPC) or to both national classification and IPC

B. FIELDS SEARCHED

Minimum documentation searched (classification system followed by classification symbols)
Int.Cl⁷ G06F17/60

Documentation searched other than minimum documentation to the extent that such documents are included in the fields searched
Jitsuyo Shinan Koho 1922-1996 Toroku Jitsuyo Shinan Koho 1994-2001
Kokai Jitsuyo Shinan Koho 1971-2001 Jitsuyo Shinan Toroku Koho 1996-2001

Electronic data base consulted during the international search (name of data base and, where practicable, search terms used)
JICST FILE (JOIS)
INSPEC (DIALOG)

C. DOCUMENTS CONSIDERED TO BE RELEVANT

Category*	Citation of document, with indication, where appropriate, of the relevant passages	Relevant to claim No.
X	JP 10-269282 A (Fuji Xerox Co., Ltd.),	1
Y	09 October, 1998 (09.10.98), Full text; Figs. 1 to 9 (Family: none)	2-11
Y	US 6073117 A (Kabushiki Kaisha Toshiba), 06 June, 2000 (06.06.00), Full text; Figs. 1 to 16 & JP 10-261016 A	2-11
A	JP 8-106496 A (Nippon Steel Corporation), 23 April, 1996 (23.04.96), Full text; Figs. 1 to 8 (Family: none)	1-11

☐ Further documents are listed in the continuation of Box C.

☐ See patent family annex.

* Special categories of cited documents:
"A" document defining the general state of the art which is not considered to be of particular relevance
"E" earlier document but published on or after the international filing date
"L" document which may throw doubts on priority claim(s) or which is cited to establish the publication date of another citation or other special reason (as specified)
"O" document referring to an oral disclosure, use, exhibition or other means
"P" document published prior to the international filing date but later than the priority date claimed

"T" later document published after the international filing date or priority date and not in conflict with the application but cited to understand the principle or theory underlying the invention
"X" document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered novel or cannot be considered to involve an inventive step when the document is taken alone
"Y" document of particular relevance; the claimed invention cannot be considered to involve an inventive step when the document is combined with one or more other such documents, such combination being obvious to a person skilled in the art
"&" document member of the same patent family

Date of the actual completion of the international search
27 June, 2001 (27.06.01)

Date of mailing of the international search report
10 July, 2001 (10.07.01)

Name and mailing address of the ISA/
Japanese Patent Office

Authorized officer

Facsimile No.

Telephone No.

INTERNATIONAL SEARCH REPORT

International application No.

PCT/JP01/04769

Box I Observations where certain claims were found unsearchable (Continuation of item 1 of first sheet)

This international search report has not been established in respect of certain claims under Article 17(2)(a) for the following reasons:

1. ☒ Claims Nos.: 12-17

because they relate to subject matter not required to be searched by this Authority, namely:

The inventions of claims 12-17 relate to a procedure for generally judging a business partner performed by a human being and mere artificial rule for generally judging a business partner. Therefore the subject matter of the international application relates to schemes, rules, or methods for doing business, performing purely mental acts, or playing games.

2. ☐ Claims Nos.:

because they relate to parts of the international application that do not comply with the prescribed requirements to such an extent that no meaningful international search can be carried out, specifically:

3. ☐ Claims Nos.:

because they are dependent claims and are not drafted in accordance with the second and third sentences of Rule 6.4(a).

Box II Observations where unity of invention is lacking (Continuation of item 2 of first sheet)

This International Searching Authority found multiple inventions in this international application, as follows:

1. ☐ As all required additional search fees were timely paid by the applicant, this international search report covers all searchable claims.
2. ☐ As all searchable claims could be searched without effort justifying an additional fee, this Authority did not invite payment of any additional fee.
3. ☐ As only some of the required additional search fees were timely paid by the applicant, this international search report covers only those claims for which fees were paid, specifically claims Nos.:

4. ☐ No required additional search fees were timely paid by the applicant. Consequently, this international search report is restricted to the invention first mentioned in the claims; it is covered by claims Nos.:

Remark on Protest

☐

The additional search fees were accompanied by the applicant's protest.

☐

No protest accompanied the payment of additional search fees.

(19) 世界知的所有権機関
国際事務局(43) 国際公開日
2001 年 12 月 13 日 (13.12.2001)

PCT

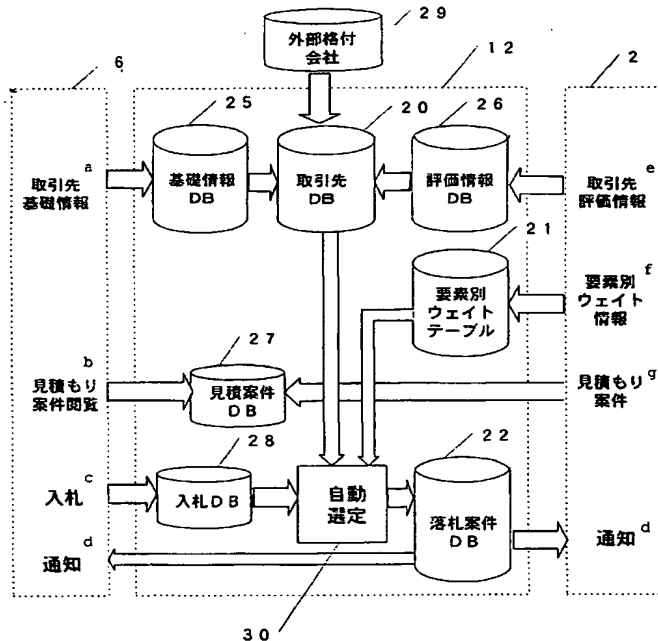
(10) 国際公開番号
WO 01/95188 A1

- (51) 国際特許分類: G06F 17/60 KABUSHIKI KAISHA) [JP/JP]; 〒107-8556 東京都港区南青山二丁目1番1号 Tokyo (JP).
- (21) 国際出願番号: PCT/JP01/04769
- (22) 国際出願日: 2001 年 6 月 6 日 (06.06.2001)
- (25) 国際出願の言語: 日本語
- (26) 国際公開の言語: 日本語
- (30) 優先権データ: 特願2000-170478 2000 年 6 月 7 日 (07.06.2000) JP
- (71) 出願人 (米国を除く全ての指定国について): 本田技研工業株式会社 (HONDA GIKEN KOGYO)
- (72) 発明者; および (75) 発明者/出願人 (米国についてのみ): 原 義信 (HARA, Yoshinobu) [JP/JP]. 井元貴暢 (INOMOTO, Takanobu) [JP/JP]. 内田淳司 (UCHIDA, Jiyunji) [JP/JP]. 高橋 寛 (TAKAHASHI, Hiroshi) [JP/JP]; 〒107-8556 東京都港区南青山二丁目1番1号 本田技研工業株式会社内 Tokyo (JP).
- (74) 代理人: 岡田次生, 外(OKADA, Tsuguo et al.) ; 〒102-0074 東京都千代田区九段南3丁目2番7号 NE九段ビル5階 岡田・伏見特許事務所 Tokyo (JP).
- (81) 指定国 (国内): GB, US.

[続葉有]

(54) Title: BUSINESS PARTNER OVERALL POWER JUDGING SYSTEM

(54) 発明の名称: 取引先総合力判定システム



29...OUTSIDE RATING COMPANY
a...BUSINESS PARTNER BASIC INFORMATION
b...INSPECTION OF OBJECT OF ESTIMATE
c...BIDDING
d...NOTIFICATION
25...BASIC INFORMATION DB
20...BUSINESS PARTNER DB
26...EVALUATION INFORMATION DB

21...WEIGHT TABLE BY ELEMENT
27...OBJECT-OF-ESTIMATE DB
28...BIDDING DB
30...AUTOMATIC SELECTION
22...ACCEPTED BID OBJECT BID
e...BUSINESS PARTNER EVALUATION INFORMATION
f...INFORMATION ABOUT WEIGHT BY ELEMENT
g...OBJECT OF ESTIMATE

(57) Abstract: A business partner overall power judging system applicable to a bidding system in which a business partner presents a bid price through a network in response to presentation of an object by a buyer company. The business partner overall power judging system comprises a business partner database where numerical data on the power of the business company is stored. A controller of the business partner overall power judging system reads the numerical data on the business partner from the business partner database in response to reception of a bid price and selects a business partner for the object on the basis of the bid price and the numerical data. The controller can give a weight to the power of the business partner with respect to the object of the bidding. The selection of a business partner can be based on the weighted power. A business partner most suitable for the object of the bidding can be selected in consideration of not only the bid price but various powers of the business partner.

[続葉有]



WO 01/95188 A1



添付公開書類:
— 国際調査報告書

2文字コード及び他の略語については、定期発行される各PCTガゼットの巻頭に掲載されている「コードと略語のガイダンスノート」を参照。

(57) 要約:

買い手企業によって提示された案件に応答して、ネットワークを介して取引先が入札価格を提示する入札システムに、取引先総合力判定システムが提供される。取引先総合力判定システムは、取引先的能力を数値化したデータを格納する取引先データベースを備える。該システムにおける制御装置は、入札価格の受信に応答して、取引先データベースから該取引先の数値化データを読み出し、該入札価格および該数値化データに基づいて前記案件に対する取引先を選定する。制御装置は、入札対象物件に従って取引先的能力にウェイト付けを行うことができる。この場合、取引先を選定は、該ウェイト付けされた能力に基づいて行われることができる。こうして、入札価格だけでなく、取引先の様々な能力を考慮して、入札対象物件に最適な取引先が選定される。

明 細 書

取引先総合力判定システム

技術分野

この発明は、インターネットのようなグローバルなネットワークを利用して取引先を選定するシステムに関し、より具体的には、部品等の調達業務を行うための入札に際し、取引先の様々な能力を考慮して取引先を選定することができる取引先総合力判定システムに関する。

背景技術

現在、インターネットを利用して所望の物件（たとえば、部品、商品）を調達するシステムが構築されつつある。これらの調達システムには、一般的にはオークション形式が採用されている。すなわち、物件を調達する企業（買い手）が該物件の仕様をインターネットを介して公開し、該公開された物件の仕様に応答してそれぞれの取引先（売り手）が価格を提示する。複数の取引先によって価格が提示されたときには、その中から最も低い価格を提示した取引先が、買い手企業によって選定される。このように、現在のオークション形式の調達システムによると、取引先の選定は価格のみに基づいて行われる。

カタログ商品のように、取引先の商品の中でも品質が同等で納期等も問題なく満たされる商品については、価格のみに基づいて取引先を選定することにほとんど不都合を生じない。しかしながら、仕様は決まっているがこれから開発を実施していくような商品については、価格のみならず取引先の企業内容も取引先を選定するのに重要な因子となる。したがって、このような商品については、取引先の開発力、製造力などの様々な能力をも考慮して取引先を選定するのが好ましい。さらに、買い手企業がグローバルに展開していくことを考慮すると、日本国内だけでなく展開先の国々への取引先の体制も考慮しなければならない。

発明の開示

この発明の 1 つの目的は、価格だけでなく、開発力、製造力、経営力および海外力のような取引先の様々な能力を考慮して取引先を選定するシステムを提供することである。

この発明の他の目的は、調達する物件の種類に従って、最適な取引先を選定するシステムを提供することである。

この発明の 1 つの側面によると、買い手企業によって提示された案件に応答して、ネットワークを介して取引先が入札価格を提示する入札システムに、取引先総合力判定システムが設けられる。取引先総合力判定システムは、取引先の能力を数値化したデータを格納する取引先データベースを備える。さらに、取引先総合力判定システムは制御装置を備え、該制御装置は、入札価格の受信に応答して、取引先データベースから取引先の数値化データを読み出し、該入札価格および該数値化データに基づいて、案件に対する取引先を選定する。この発明によると、入札価格だけでなく、取引先の能力を数値化したデータに基づいて取引先が選定される。したがって、価格、技術、品質、納期、メンテナンスなどの様々な面で最適に対応することができる取引先を選定することができる。

この発明の一実施形態においては、取引先データベースには、複数の評価項目について取引先の能力を数値化したデータが格納される。このデータは、取引先から取得される該取引先に関する情報、前記買い手企業が有する該取引先の評価に関する情報、および外部格付け会社から取得される該取引先に関する企業情報のうち任意の情報に基づいて作成されることができる。こうして、取引先の能力を表す数値化データに基づいて、客観的かつ自動的に最適な取引先が選定される。

この発明の一実施形態においては、制御装置は、さらに、取引先の能力を示す数値化データに対し、入札対象の物件に従ってウェイト付けを行う。取引先の選定は、取引先の入札価格および該ウェイト付けされた数値化データに基づいて行われる。こうして、入札対象の物件に最適な取引先が選定される。

この発明の一実施形態によると、制御装置は、さらに、入札価格と、案件について予め決められた目標価格との差を数値化する。数値化した価格差は、ウェイト付けされた数値化データに加算される。取引先は、該加算された数値化データの高い順に選定される。

この発明の他の実施形態によると、制御装置は、入札価格と、案件について予め決められた目標価格との差を数値化する。該数値化した価格差は、ウェイト付けされた数値化データに乗算される。取引先は、該乗算された数値化データの高い順に選定される。

この発明の一実施形態によると、制御装置は、さらに、予め決められた複数の選定ルーチンの中から、入札対象の物件に従って選定ルーチンを選択する。該選択した選定ルーチンを実行することにより、案件に対する取引先が選定される。こうして、入札対象の物件に最適な取引先が選定される。

図面の簡単な説明

図 1 は、この発明の一実施例における取引先判定システムのネットワーク接続形態の全体を示すブロック図である。

図 2 は、この発明の一実施例における取引先判定システムの全体を示すブロック図である。

図 3 は、この発明の一実施例における取引先データベースのデータ構造の例を示す図である。

図 4 は、この発明の一実施例における要素別ウェイトテーブルのデータ構造の例を示す図である。

図 5 は、この発明の一実施例におけるウェイト付けされた能力点の求め方を説明するための図である。

図 6 は、この発明の一実施例における自動選定部により実行される取引選定のフローチャートである。

図 7 は、この発明の一実施例における目標価格および入札価格の価格差に対応した (a) 係数および (b) ポイントの設定を示す図である。

図 8 は、この発明の一実施例における入札対象物件に対応する選定ルーチンを格納する選定テーブルの例を示す図である。

図 9 は、この発明の一実施例における能力総合点を重視して取引先を選定する選定ルーチンのフローチャートである。

図 10 は、この発明の一実施例における能力総合点および価格の両方を同等に考慮して取引先を選定する他の選定ルーチンのフローチャートである。

図 11 は、この発明の一実施例における価格を重視して取引先を選定する他の選定ルーチンのフローチャートである。

発明を実施するための好ましい形態

この発明による取引先総合力判定システムは、買い手企業が所望の物件を調達する際に、それぞれの取引先に該物件の見積もり案件を提示し、該案件に応答して取引先が入札を実行する入札システムに設けられるのが有利である。しかしながら、この発明による取引先総合力判定システムは、入札システムだけでなく、買い手が適切な売り手を選定するシステムに広く適用されることができる。

図面を参照して、この発明の実施の形態を説明する。図 1 は、この発明による取引先総合力判定システム（以下、取引先判定システムという）を備えるネットワークの接続形態の全体図を示す。

企業 2 は、企業内ネットワークであるイントラネット 3 を備えており、企業内ユーザ 4 はイントラネット 3 に接続されている。イントラネット 3 は、ファイアウォール（FW）5 および専用線 8 を介して、企業 2 の外部に設けられた外部設置サーバ 1 に接続されている。ファイアウォール 5 は、専用線 8 を流れる電子データをチェックし、企業 2 のセキュリティを確保するよう動作する。取引先 6 はインターネット 7 に接続されており、インターネット 7 を介して外部設置サーバ 1 にアクセスすることができる。こうして、企業 2 および取引先 6 は、外部設置サーバ 1 を介して通信することができる。

外部設置サーバ 1 は、公開 WEB サーバ 11 および取引先判定システム 12 を備える。公開 WEB サーバ 11 はインターネット 7 に接続されており、一般のイ

インターネットユーザに企業２のホームページを公開する。こうして、一般のインターネットユーザは企業２のホームページに自由にアクセスすることができる。

このように、公開WEBサーバ１１および取引先判定システム１２を外部設置サーバ１に設けて、企業２内のデータが外部からアクセスされるのを防止するのが好ましい。代替的に、取引先判定システム１２を、企業２内に設けてもよい。

企業２のホームページには入札用サイトが設けられている。取引先６は、入札用サイトに入ることにより、企業２から提示された見積もり案件を閲覧し、該見積もり案件に対する入札を実行することができる。一般には、取引先６は、ホームページ内の所定の画面において、それぞれの取引先６に専用に発行されたユーザＩＤおよびパスワードを入力して送信することにより、入札用サイトに入ることができる。入札用サイトに入ると、取引先６および公開WEBサーバ１１の間の通信は、SSLのような暗号化を使用して行われ、こうして通信データのセキュリティが確保される。

取引先判定システム１２は、インターネット７および公開WEBサーバ１１を介して取引先６から送信された入札情報、および後述するような方法で編集される取引先の能力を示す情報に基づいて、入札した取引先の中から、企業２の見積もり案件に最も適切な取引先を自動的に選定する。

図２は、取引先判定システム１２の全体的な構成を示す。取引先判定システム１２は、情報を蓄積するデータベースとして取引先データベース２０および落札案件データベース２２を備える。さらに、取引先判定システム１２は、一時保存用データベースとして、基礎情報データベース２５、評価情報データベース２６、見積もり案件データベース２７および入札データベース２８を備える（以下、「データベース」をDBと略して記述する）。

見積もり案件DB２７には、企業２によってアップロードされた見積もり案件が一時的に格納される。入札DB２８には、取引先６が入札サイトから入力して送信した入札情報が一時的に格納される。落札案件DB２２には、自動選定部３０により選定された取引先の落札案件が格納される。

基礎情報DB２５には、それぞれの取引先６から取得する取引先の基礎情報が

格納される。取引先 6 は、企業 2 によって提供された所定の基礎情報入力サイトにアクセスし、自身の基礎情報を入力して送信することができる。こうして取引先 6 自身の基礎情報が、基礎情報 DB 2 5 に格納される。基礎情報には、たとえば取引先 6 の名称、住所などの基本的な企業情報を含めることができる。さらに、基礎情報には、企業規模、国内外拠点数などの他の情報を含めることができる。基礎情報は、取引先自身によって随時更新することができるようにするのが好ましい。

評価情報 DB 2 6 には、企業 2 が持っている取引先の評価情報が格納される。企業内ユーザ 4 は、評価情報をイントラネット 3 を介して外部設置サーバ 1 にアップロードし、評価情報 DB 2 6 に格納することができる。評価情報には、たとえば過去の取引実績に基づいて企業 2 が判断した取引先の開発力、製造力、メンテナンス体制、取引先の商品の品質などの情報を含めることができる。これらの評価情報を項目ごとに数値化して、評価情報 DB 2 6 に格納するようにしてもよい。

取引先 DB 2 0 には、複数の評価項目について取引先の能力を数値化したデータ（以下、能力点という）が格納される。これらの能力点は、基礎情報 DB 2 5、評価情報 DB 2 6 および外部の格付け会社からの情報 2 9 に基づいて作成される。ここで、外部の格付け会社からの情報 2 9 には、たとえば取引先 6 の財務状況、業界における会社の順位などのデータを含めることができる。

図 3 に、取引先 DB 2 0 のデータ例を示す。この実施例においては、わかりやすく説明するため、取引先の能力を示す評価項目として開発力、製造力、経営力、海外力の 4 項目のみを設定する。図 3 に示されるように、それぞれの項目について能力点が設定されている。これら能力点は、前述したように、基礎情報 DB 2 5、評価情報 DB 2 6 および外部の格付け会社からの情報 2 9 に基づいて任意の方法で設定されることができる。

一例として、基礎情報 DB 2 5 から海外拠点数を抽出し、評価情報 DB 2 6 から海外における過去の取引実績を抽出する。海外拠点数が所定数以上あり、海外における取引実績が所定回数以上あるならば、海外力の能力点を「10」に設定

する。他の例として、評価情報DB26から過去の製造実績を抽出する。所定期間内に所定個数以上を製造した実績があれば、製造力の能力点を「5」以上に設定する。評価情報DB26から、納期を満たさない、または品質が安定しないなどの実績が抽出されれば、能力点を所定の点数から減点するようにしてもよい。

それぞれの評価項目の点数を合計した値を、以下能力総合点と呼ぶ。このように、評価項目ごとに取引先の能力を数値化して能力点を付与することにより、それぞれの取引先がどの方面に強いかを客観的に判断することができる。たとえば、図3を参照すると、A社は経営力および海外力に比べて開発力および製造力に強いのに対し、B社は製造力および海外力に強いことがわかる。

代替的に、上記示した評価項目以外に他の評価項目を設定してもよい。また、評価項目のそれぞれについて、俊敏性、柔軟性、効率性などの副項目を設定し、副項目単位に能力を数値化するようにしてもよい。図3には現在の取引先の能力点のみ示されているが、たとえば過去5年分の能力点を年ごとに取引先DB20に蓄積するようにしてもよい。

基礎情報DB25、評価情報DB26および外部の格付け会社からの情報29に基づいて、取引先ごとおよび評価項目ごとに能力点を付与する作業を、プログラムで自動的に実行することができる。そうすることにより、基礎情報DB25、評価情報DB26および外部格付け会社情報29のいずれかのデータが更新されたとき、取引先DB20の能力点が同時に更新され、整合性が容易に維持される。

また、能力点を設定する上記作業は、外部設置サーバ1ではなく企業2内で行うようにしてもよい。その場合には、基礎情報DB25に格納された取引先の企業情報を企業2にダウンロードする。該ダウンロードされた基礎情報と、企業2の持っている評価情報および外部各付け会社情報29に基づいて、それぞれの取引先について能力点を設定する。

図2に戻り、取引先判定システム12は、要素別ウェイトテーブル21を備えることができる。要素別ウェイトテーブル21は、企業2が調達する物件の種類ごとに、必要とされる能力のウェイトを格納する。ウェイトは、企業2の判断に

基づいて予め値が設定される。

図 4 に、要素別ウェイトテーブル 2 1 の例を示す。図 4 に示されるように、調達物件がタイヤで、該タイヤの用途がスポーツカーの場合、開発力に 5 0 %、製造力に 3 0 %、経営力および海外力に 1 0 % の値が設定されている。これは、スポーツカーに使用するタイヤを調達する先の取引先には、開発力が一番重視され、次に製造力が重視されることを示す。それに対し、トラックに使用するタイヤを調達する先の取引先には、開発力および経営力に比べ、製造力および海外力が重視される。

このように、調達する物件の種類に依存して、取引先 6 に求められる能力も変わる。要素別ウェイトテーブル 2 1 にウェイトを設定することにより、調達物件に最適な取引先を選定することが可能となる。

図 2 を参照して、取引先判定システム 1 2 の動作を説明する。入札に先立って、取引先 6 は、企業 2 によって提供された所定の基礎情報入力サイトから、自身の基礎情報を入力し、送信する。送信された基礎情報は基礎情報 DB 2 5 に格納される。一方、企業 2 は、取引先 6 の評価情報を、イントラネット 3 を介して評価情報 DB 2 6 にアップロードする。こうして、前述したように基礎情報 DB 2 5、評価情報 DB 2 6 および外部格付け会社からの情報 2 9 に基づいて、取引先の能力が複数の評価項目について数値化される。該数値化された能力点は、取引先 DB 2 0 に格納される。

次に、企業 2 が物件を調達する場合を説明する。企業 2 は、イントラネット 3 を介して、調達する物件についての見積もり案件を見積もり案件 DB 2 7 にアップロードする。公開 WEB サーバ 1 1 (図 1) は、見積もり案件 DB 2 7 の内容を入札用サイトに掲載する。こうして、それぞれの取引先 6 は、入札用サイトに入るにより見積もり案件を閲覧することができる。企業 2 は、見積もり案件を見積もり案件 DB 2 7 にアップロードすると同時に、見積もり案件がサイトに掲載される旨の電子メールを所定の取引先に送信するようにしてもよい。

取引先 6 は、入札用サイトに入って見積もり案件を閲覧する。入札を希望する場合には該入札用サイトにおいて入札情報を入力し、送信する。入札情報には、

取引先 6 によって提示された入札価格が含まれる。送信された入札情報は、入札 DB 28 に格納される。

自動選定部 30 は、入札 DB 28 に格納された入札価格および取引先 DB 20 に格納されたそれぞれの取引先の能力点に基づき、取引先を自動的に選定する。このように、取引先の様々な能力を考慮して、買い手企業の要望に沿った取引先を選定することができる。選定するとき、自動選定部 30 は、要素別ウェイトテーブル 21 を参照することにより、入札対象物件の種類に応じて能力点にウェイト付けを行い、該ウェイト付けされた能力点を使用して取引先を選定するのが好ましい。

その後、自動選定部 30 は、選定した取引先の落札案件を落札案件 DB 22 に格納し、入札結果を取引先 6 および企業 2 の双方に送信する。送信は、たとえば入札結果を電子メール形式に編集してメールサーバに送信することによって行うことができる。

図 2 に示される自動選定部 30 の機能ブロックは、典型的には、磁気ディスク、光ディスク、不揮発性メモリのような任意の記憶デバイスに格納されたコンピュータプログラムにより実現される。代替的には、これらの機能ブロックの機能を実行するよう構成された任意のハードウェアによって実現されることもできる。図 2 に示される各データベースは、磁気ディスク、光ディスク、不揮発性メモリのような任意の記憶デバイスに設けられることができる。

図 5 を参照して、ウェイト付けされた能力点を求める方法を説明する。前述したように、取引先 DB 20 には、開発力、製造力、経営力および海外力について、A 社および B 社の能力点が格納されている。一方、要素別ウェイトテーブル 21 には、スポーツ用およびトラック用のそれぞれの開発力、製造力、経営力および海外力のウェイトが予め設定されている。

A 社のスポーツ用についてのウェイト付けされた能力点は、それぞれの評価項目について、取引先 DB 20 の A 社の能力点と要素別ウェイトテーブル 21 のスポーツ用のウェイトを乗算することにより求めることができる。たとえば、A 社の開発力は「10」であり、スポーツ用の開発力のウェイトは「50%」である

。よって、A社のスポーツ用についてのウェイト付けされた開発力は、「 10×0.5 」により「5」と求められる。

A社のスポーツ用についてのウェイト付けされた能力総合点は、すべての評価項目のウェイト付けされた能力点を加算することにより「 10.5 」と求められる。同様に、B社のスポーツ用についてのウェイト付けされた能力総合点、AおよびB社のトラック用についてのウェイト付けされた能力総合点を、図5に示されるようにそれぞれ求めることができる。

このように、入札対象物件がスポーツ用のものである場合には、A社の能力総合点として「 10.5 」が使用され、入札対象物件がトラック用のものである場合には、A社の能力総合点として「 10.3 」が使用される。その結果、たとえば図5に示されるように、取引先DB20においてA社およびB社が同じ能力総合点を持つとしても、ウェイト付けすることにより、スポーツ用についての能力総合点ではA社がB社を上回り、トラック用についての能力総合点ではB社がA社を上回る。このように、入札対象物件に従ってウェイト付けされた能力総合点を使用すると、入札対象物件に最適な取引先を選定することができる。

次に、取引先選定方法を説明する。図6は、自動選定部30により実行される選定方法のフローチャートを示す。ステップ61において、入札DB28に格納された入札情報から、入札価格および入札対象物件を抽出する。ステップ62に進み、取引先DB20に格納されたそれぞれの取引先のそれぞれの評価項目について能力点を抽出する。

ステップ63において、要素別ウェイトテーブル21を参照して入札対象物件に対応するウェイトを抽出する。ステップ64に進み、それぞれの評価項目の能力点に、抽出されたウェイトを乗算し、評価項目ごとにウェイト付けされた能力点を算出する。ステップ65に進み、すべての評価項目のウェイト付けされた能力点を加算することにより、ウェイト付けされた能力総合点を算出する。

ステップ66において、入札対象物件に従って選定ルーチンを選択する。ステップ67に進み、自動選定部30は、ステップ66で選択された選定ルーチンを実行する。選定ルーチンを実行して取引先を選定した後、自動選定部30は、ス

ステップ 68 において、選定結果を取引先 6 および企業 2 の双方に送信する。

図 6 のステップ 67 で実行される選定ルーチンについて説明する。取引先の選定ルーチンは、入札対象物件に従って以下の 5 つのパターンについて予め設けられる。しかし、他の実施形態では、以下に示すパターンの他に任意の別のパターンを設けてもよい。

選定パターン

1) 入札価格が目標価格 + $x\%$ 以下である取引先のうち、ウェイト付けされた能力総合点の最も高い取引先を選定する。

2) 目標価格と入札価格との価格差を数値化し、該数値化された価格差に対応する係数を、ウェイト付けされた能力総合点に乗算する。該乗算された能力総合点の最も高い取引先を選定する。

3) 目標価格と入札価格との価格差を数値化し、該数値化された価格差を、ウェイト付けされた能力総合点に加算する。該加算された能力総合点の最も高い取引先を選定する。

4) ウェイト付けされた能力総合点が予め決められた点数以上の取引先のうち、最も安い入札価格を提示した取引先を選定する。

5) 入札したすべての取引先が目標価格以下ならば、ウェイト付けされた能力総合点の最も高い取引先を選定する。

ここで、目標価格は、見積もり案件に対応して企業 2 が予め設定した価格を示す。

パターン 1) は、入札価格よりも能力総合点を重視して選定するものである。パターン 1) は、主に、企業 2 に独自の技術の外部調達部品に関する物件（たとえば、企業 2 が車両メーカーである場合、エンジンなど）について適用される。パターン 1) において「目標価格 + $x\%$ 」という条件は、入札価格が目標価格を多少上回っても最適な能力を持つ取引先を選定することを意味している。

パターン 2) および 3) は、能力総合点および価格の両方を同様に重視する折衷型である。パターン 2) は、企業 2 の独自の技術に関する部品ではないが、企業 2 の専用品（たとえば、内外装品など）に適用される。パターン 2) では、図

7の(a)に示されるように、係数を、「 $\text{係数} = -(\text{入札価格} - \text{目標価格}) / \text{目標価格} + 1$ 」に従って設定する。たとえば、入札価格が目標価格より3%高ければ係数は0.97に設定され、入札価格が目標価格より4%低ければ係数は1.04に設定される。この係数を、取引先のウェイト付けされた能力総合点に乗算し、乗算された能力総合点の最も高い取引先を選定する。

パターン3)は、取引先6の技術を基本とし、企業2の仕様でチューニングを施す製品(たとえば、オーディオ、カーナビ、タイヤなど)に適用される。図7の(b)に示されるように、パターン3)では、目標価格と入札価格との価格差に応じてポイントが設定される。たとえば、入札価格が目標価格より3%高ければポイントは0に設定され、入札価格が目標価格より4%低ければポイントは2に設定される。このポイントを、取引先のウェイト付けされた能力総合点に加算することにより、加算された能力総合点の最も高い取引先を選定する。パターン3)では、図7の(b)に示される価格差およびポイントの対応関係を、テーブルとして予めメモリに記憶しておくのが好ましい。

パターン4)および5)は価格を重視して選定するものであり、取引先6の商品そのもの(たとえば、ボルト、ナット、発煙筒、ジャッキなど)に適用される。

自動選定部30は、たとえば図8に示される、予め決められた選定テーブルを参照することにより、入札対象物件に対応する選定ルーチンを選択することができる。たとえば、入札対象物件が「物件A」ならば、選定ルーチン1(これは、上記の選定パターン1)に対応する)を選択する。選定テーブルは、入札対象物件ごとに、または入札対象物件の種類ごとに設定することができる。

他の実施形態では、企業2のユーザが画面上からオンラインで自動選定部30を起動して取引先を選定する。この場合、どの選定方法を選択するかをユーザに画面上で選択させるようにしてもよい。自動選定部30は、図6のステップ66において、ユーザから入力された選定方法に従って選定ルーチンを選択し、実行する。

このように、自動選定部30は、それぞれの入札対象物件に最適な選定方法を

選択する。よって、該物件を調達するのに最適な取引先を自動的に選定することができる。

図 9 ～ 11 に、自動選定部 30 によって実行され、上記パターン 1)、3) および 4) にそれぞれ対応するフローチャートを示す。図 9 は、上記のパターン 1) に対応するフローチャートである。

ステップ 71 において、物件を調達する取引先の数 n を決める。これは、見積もり案件に応じて予め決めておくこともでき、またはオンラインでユーザに値を入力させることにより取得することもできる。ステップ 72 において、今回の見積もり案件における目標価格の許容範囲を設定する。すなわち、見積もり案件に対して、企業 2 が入札価格として受け入れることができる価格範囲を設定する。許容範囲は、予め見積もり案件に応じて決めておくこともでき、またはオンラインでユーザに値を入力させることにより取得するようにしてもよい。

ステップ 73 において、入札価格（図 6 のステップ 61 において、すでに抽出されている）が、ステップ 72 で設定された許容範囲内にあるかどうか判断する。許容範囲内になれば、この選定ルーチンを抜ける。すなわち、その取引先が選定からはずされる。許容範囲内にあればステップ 74 に進み、図 6 のステップ 65 で算出されたウェイト付けされた能力総合点の上位 n 社を選択する。ここで n は、ステップ 71 で決定された数である。こうして取引先が選定される。

図 10 は、パターン 3) に対応するフローチャートである。ステップ 81 において、図 9 と同様に選定する取引先の数 n を決める。ステップ 82 に進み、入札価格と目標価格の価格差を算出する。図 7 の (b) を参照して前述したように、該価格差に対応するポイントを、たとえば予めメモリに記憶された図 7 の (b) のテーブルをアクセスすることにより抽出する。こうして、価格差はポイントに換算される。

ステップ 83 において、ステップ 82 で算出したポイントを、図 6 のステップ 65 で算出されたウェイト付けされた能力総合力に加算する。ステップ 84 に進み、加算された能力総合点の上位 n 社を選定する。ここで n は、ステップ 81 で決定された数である。こうして取引先が選定される。

図 11 は、パターン 4) に対応するフローチャートである。ステップ 91 において、図 9 および図 10 と同様に、選定する取引先の数 n を決める。ステップ 92 に進み、ウェイト付けされた能力総合点の許容範囲を設定する。これは、入札対象物件の種類に応じて自動的に決めてもよいし、または予め値を設定しておいてもよい。または、オンラインでユーザに値を入力させることにより取得してもよい。

ステップ 93 に進み、図 6 のステップ 65 でウェイト付けされた能力総合点が、ステップ 92 において設定した許容範囲内にあるかどうか判断する。許容範囲内になれば選定ルーチンを抜け、その取引先を選定からはずす。許容範囲内であればステップ 94 に進み、入札価格の上位 n 社を選定する。すなわち、入札価格の安い順に n 社選定する。こうして取引先が選定される。

このように、この発明による取引先判定システム 12 は、入札価格だけでなく、取引先の様々な能力に基づいて最適な取引先を選定する。また、入札対象物件に従って取引先の能力にウェイト付けを行って、より最適な取引先を選定することができる。さらに入札対象物件に従って選定ルーチンを選択することにより、より最適な取引先の選定が可能となる。

ここで説明した実施形態は、取引先および買い手企業がインターネットを介して接続されている。取引先は、買い手企業によって所定のサイトに設けられた入力手段を介して入札を実行し、取引先の選定結果はインターネットを介して買い手企業に通知される。しかしながら、インターネットとは異なる他のネットワーク形態を介してこの取引先判定システムを実現することもできる。また、取引先判定システムを構成するデータベースおよびプログラムの一部を買い手企業内に設けるようにしてもよい。

このように、この発明によると、買い手企業は、価格だけでなく取引先の様々な能力を考慮して取引先を選定する。よって、買い手企業の要望に沿った最適な取引先を選定することができる。さらにこの発明によると、入札対象物件の種類に従ってウェイト付けされた取引先の能力に基づいて、取引先が選定される。よって、入札対象物件に最適な取引先を選定することができる。

請 求 の 範 囲

1. 買い手企業によって提示された案件に応答して、ネットワークを介して取引先が入札価格を提示する入札システムにおける取引先総合力判定システムであって、

前記取引先の能力を数値化したデータを格納する取引先データベースと、

前記入札価格の受信に応答して、前記取引先データベースから前記取引先の数値化データを読み出し、該入札価格および該数値化データに基づいて前記案件に対する取引先を選定するよう構成される制御装置と、

を備える取引先総合力判定システム。

2. 前記取引先データベースに格納される前記取引先の能力を数値化したデータは、取引先から取得される該取引先に関する情報、前記買い手企業が有する該取引先の評価に関する情報、および外部格付け会社から取得される該取引先に関する企業情報のうち任意の情報に基づいて、複数の評価項目について取引先の能力を数値化したデータである請求項1に記載の取引先総合力判定システム。

3. 前記制御装置は、さらに、前記取引先の能力を示す数値化データに対し、前記入札対象の物件に従ってウェイト付けを行い、前記取引先の入札価格および該ウェイト付けされた数値化データに基づいて、前記案件に対する取引先を選定するよう構成される、請求項1に記載の取引先総合力判定システム。

4. 前記制御装置は、さらに、前記入札価格と、前記案件について予め決められた目標価格との差を数値化し、該数値化した価格差を前記ウェイト付けされた数値化データに加算し、該加算された数値化データの高い順に取引先を選定するよう構成される、請求項3に記載の取引先総合力判定システム。

5. 前記制御装置は、さらに、前記入札価格と、前記案件について予め決められた目標価格との差を数値化し、該数値化した価格差を前記ウェイト付けされた数値化データに乗算し、該乗算された数値化データの高い順に取引先を選定する請求項3に記載の取引先総合力判定システム。

6. 前記制御装置は、さらに、予め決められた複数の選定ルーチンの中から、

前記入札対象の物件に従って選定ルーチンを選択し、該選択した選定ルーチンを実行することにより前記案件に対する取引先を選定するよう構成される、請求項 1 に記載の取引先総合力判定システム。

7. 前記予め決められた複数の選定ルーチンには、目標価格に近い入札価格を提示した取引先のうち、前記ウェイト付けされた数値化データが最も高い取引先を選定するよう動作する選定ルーチンが含まれる、請求項 6 に記載の取引先総合力判定システム。

8. 前記予め決められた複数の選定ルーチンには、前記入札価格と、前記案件について予め決められた目標価格との差を数値化し、該数値化した価格差を前記ウェイト付けされた数値化データに加算し、該加算された数値化データの高い順に取引先を選定するよう動作する選定ルーチンが含まれる、請求項 6 に記載の取引先総合力判定システム。

9. 前記予め決められた複数の選定ルーチンには、前記入札価格と、前記案件について予め決められた目標価格との差を数値化し、該数値化した価格差を前記ウェイト付けされた数値化データに乗算し、該乗算された数値化データの高い順に取引先を選定するよう動作する選定ルーチンが含まれる、請求項 6 に記載の取引先総合力判定システム。

10. 前記予め決められた複数の選定ルーチンには、前記ウェイト付けされた数値化データが予め決められた点数以上の取引先のうち、最も安い入札価格を提示した取引先を選定するよう動作する選定ルーチンが含まれる、請求項 6 に記載の取引先総合力判定システム。

11. 前記予め決められた複数の選定ルーチンには、目標価格以上の入札価格を提示した取引先が無ければ、前記ウェイト付けされた数値化データの最も高い取引先を選定するよう動作する選定ルーチンが含まれる、請求項 6 に記載の取引先総合力判定システム。

12. 前記取引先の能力を数値化したデータを取引先データベースに格納するステップと、

案件を前記取引先に提示するステップと、

前記取引先から入札価格を受信するステップと、

前記取引先データベースから前記取引先の数値化データを読み出すステップと

、
前記受信した入札価格および前記読み出された数値化データに基づいて、前記案件に対する取引先を選定するステップと、

を含む、取引先を総合的に判定する方法。

13. 前記取引先データベースに格納される取引先の能力を数値化したデータは、取引先から取得される該取引先に関する情報、前記買い手企業が有する該取引先の評価に関する情報、および外部格付け会社から取得される該取引先に関する企業情報のうち任意の情報に基づいて、複数の評価項目について取引先の能力を数値化したデータである、請求項12に記載の取引先を総合的に判定する方法。

14. 前記取引先の能力を示す数値化データに対し、前記入札対象の物件に従ってウェイト付けを行うステップと、

前記取引先の入札価格および該ウェイト付けされた数値化データに基づいて、前記案件に対する取引先を選定するステップと、

をさらに含む、請求項12に記載の取引先を総合的に判定する方法。

15. 前記入札価格と、前記案件について予め決められた目標価格との差を数値化するステップと、

前記数値化した価格差を前記ウェイト付けされた数値化データに加算するステップと、

前記加算された数値化データの高い順に取引先を選定するステップと、

をさらに含む、請求項14に記載の取引先を総合的に判定する方法。

16. 前記入札価格と、前記案件について予め決められた目標価格との差を数値化するステップと、

前記数値化した価格差を、前記ウェイト付けされた数値化データに乗算するステップと、

前記乗算された数値化データの高い順に取引先を選定するステップと、

をさらに含む、請求項 1 4 に記載の取引先を総合的に判定する方法。

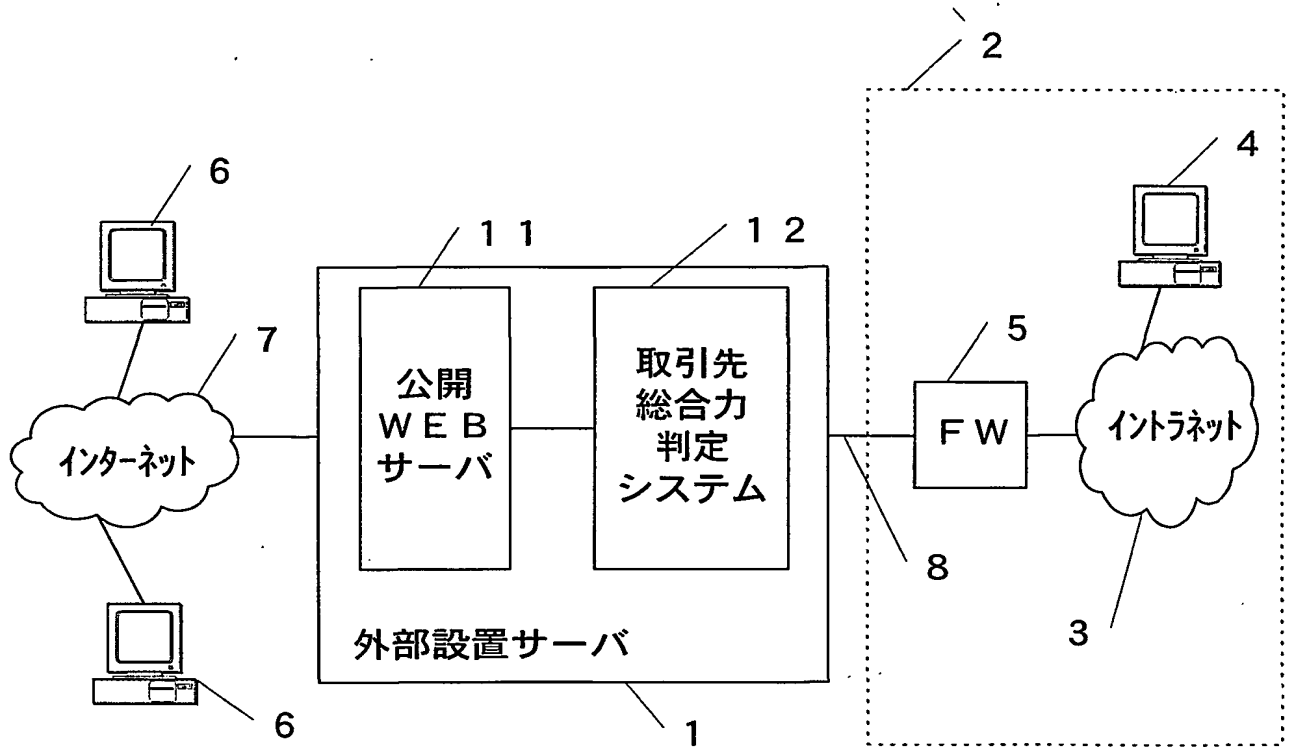
1 7. 予め決められた複数の選定ルーチンの中から、前記入札対象の物件に従って選定ルーチンを選択ステップと、

前記選択した選定ルーチンを実行することにより前記案件に対する取引先を選定するステップと、

をさらに含む、請求項 1 2 に記載の取引先を総合的に判定する方法。

1/9

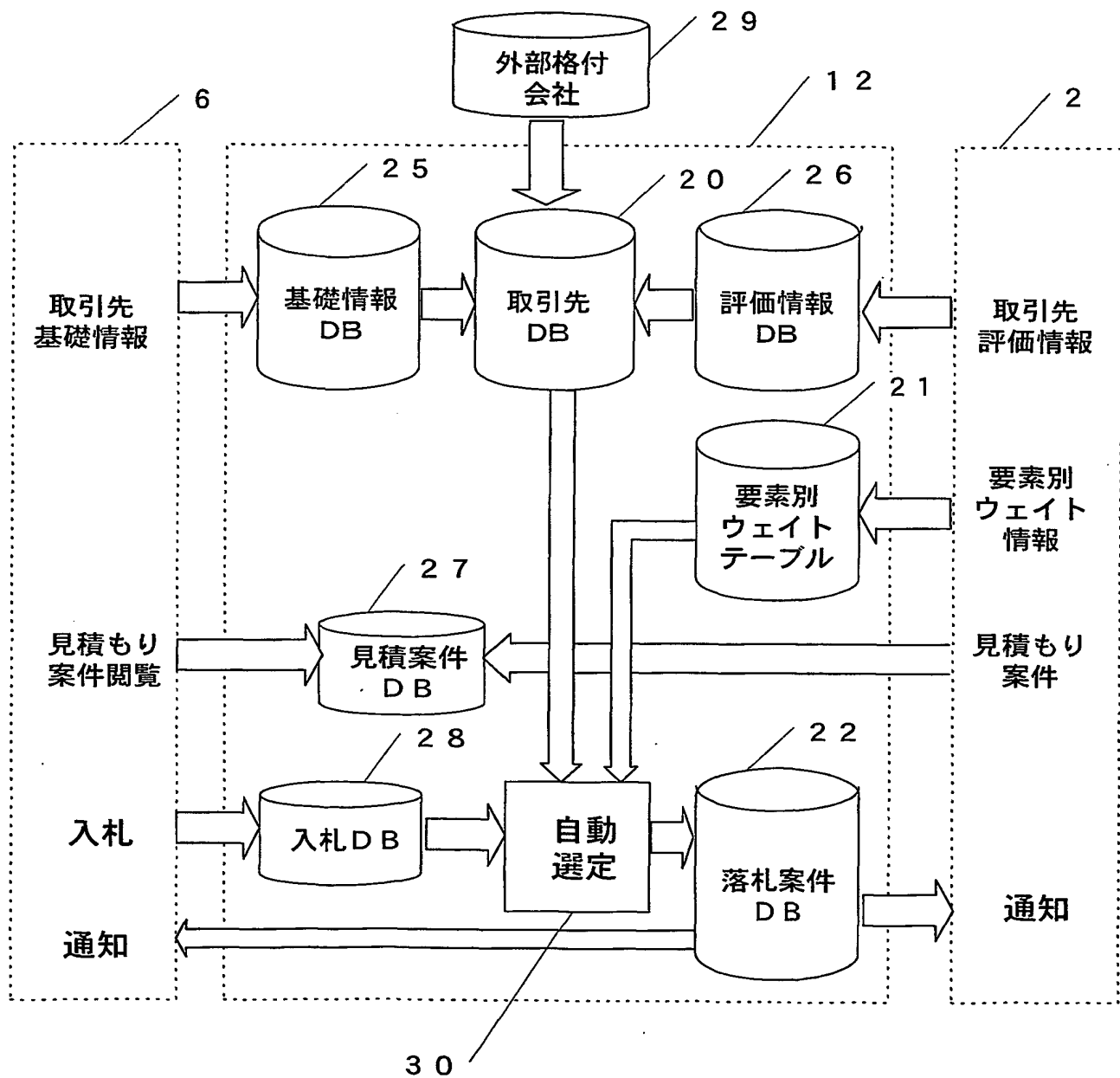
第 1 図



THIS PAGE BLANK (USPTO)

2/9

第 2 図



THIS PAGE BLANK (USPTO)

3/9

第 3 図

	開発力	製造力	経営力	海外力	能力 総合点
A社	10	12	5	8	35
B社	8	15	10	15	48
・	・	・	・	・	・
・	・	・	・	・	・
・	・	・	・	・	・

第 4 図

部品	用途	開発力	製造力	経営力	海外力
タイヤ	スポーツカー用	50%	30%	10%	10%
タイヤ	トラック用	10%	40%	10%	40%
・	・	・	・	・	・
・	・	・	・	・	・
・	・	・	・	・	・

THIS PAGE BLANK (USPTO)

4/9

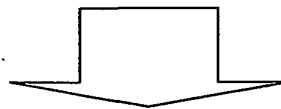
第 5 図

取引先 D B

	開発	製造	経営	海外	能力総合点
A社	10	14	5	8	37
B社	8	15	5	9	37

要素別ウェイト付けテーブル

	開発	製造	経営	海外
スポーツ	50%	30%	10%	10%
トラック	10%	40%	10%	40%



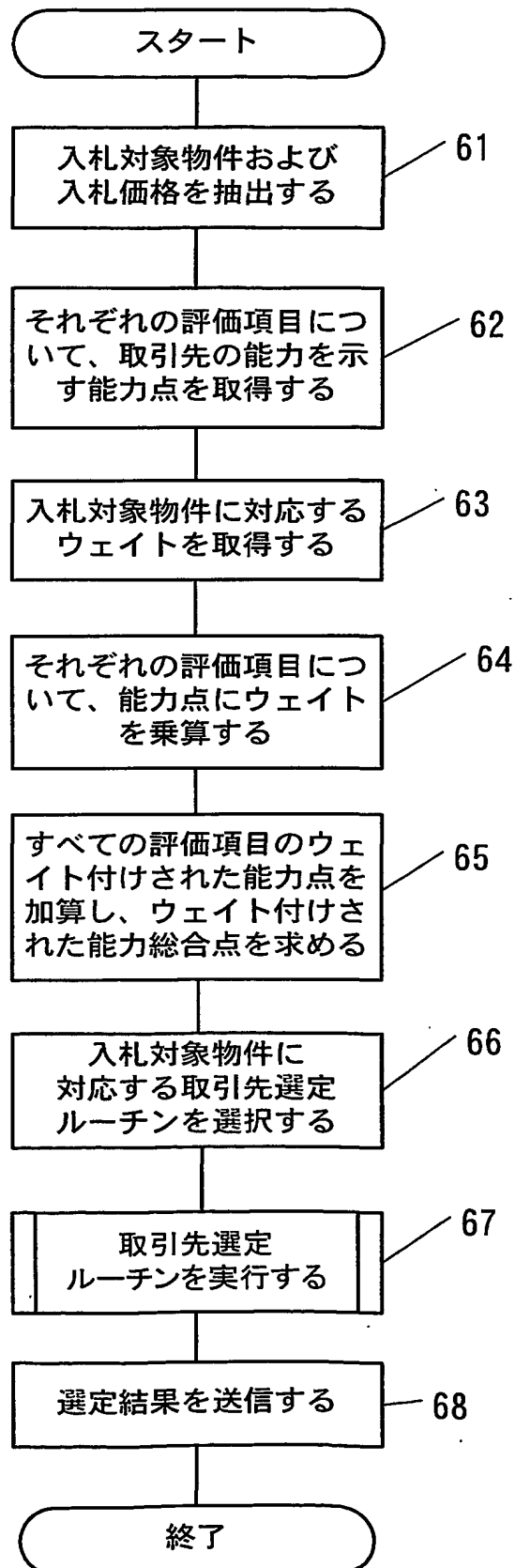
ウェイト付けされた能力点

	開発	製造	経営	海外	ウェイト付けされた能力総合点
スポーツ用					
A社	5	4.2	0.5	0.8	10.5
B社	4	4.5	0.5	0.9	9.9
トラック用					
A社	1	5.6	0.5	3.2	10.3
B社	0.8	6	0.5	3.6	10.9

THIS PAGE BLANK (USPTO)

5/9

第 6 図



THIS PAGE BLANK (USPTO)

6/9

第 7 図

(入札価格－ 目標価格)／ 目標価格	係数
+ 3 %	× 0. 97
－ 2 %	× 1. 02
－ 4 %	× 1. 04
－ 8 %	× 1. 08
－ 1 2 %	× 1. 12

(a)

(目標価格－ 入札価格)／ 目標価格	ポイント
> 0	0
0 ～ － 3 %	1
－ 3 ～ － 5 %	2
－ 5 ～ － 10 %	3
－ 1 0 % 以上	4

(b)

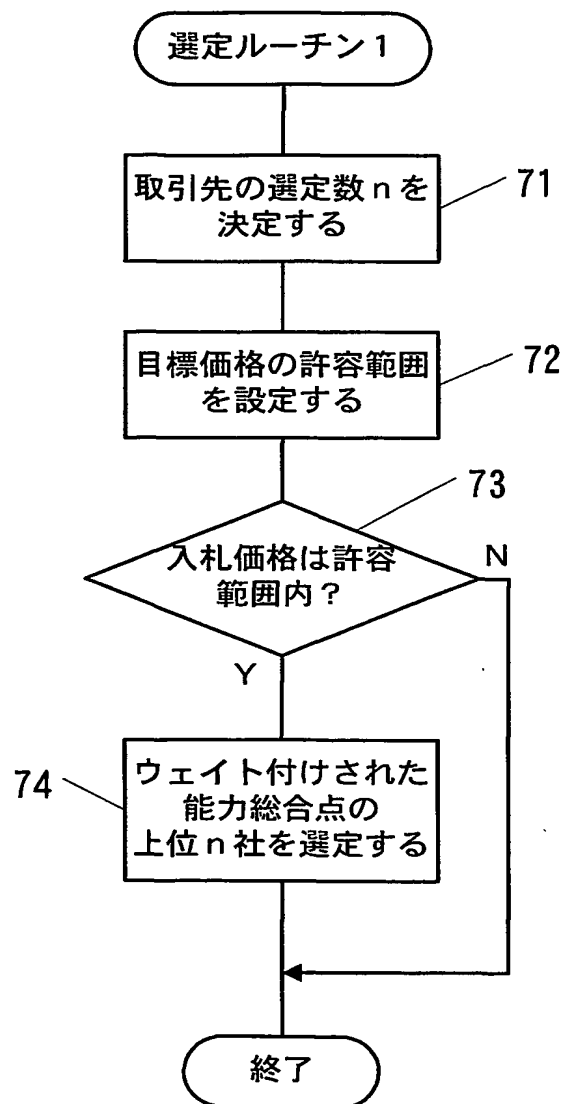
第 8 図

入札対象物件	選定ルーチン
物件 A	1
物件 B	3
物件 C	2
・ ・	・ ・

THIS PAGE BLANK (USPTO)

7/9

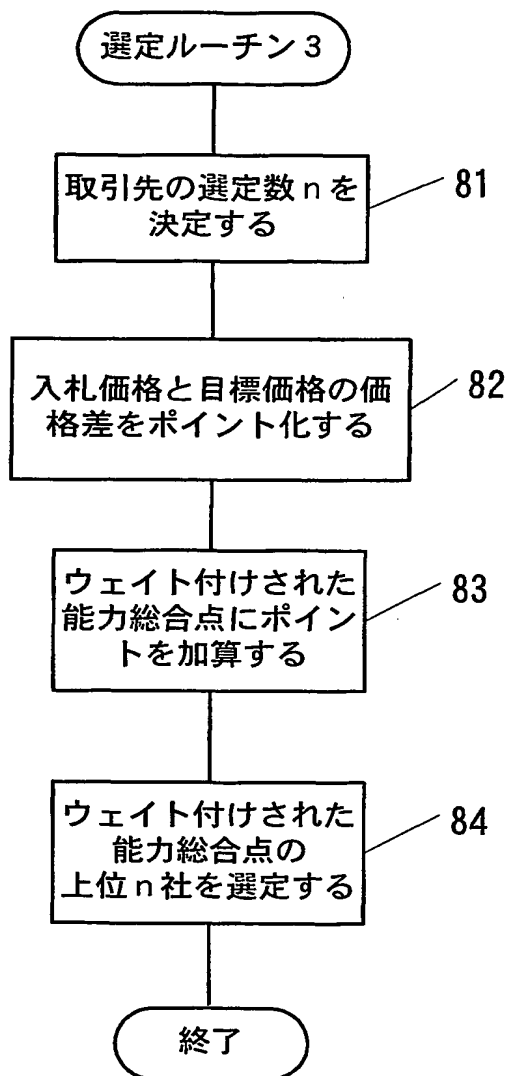
第 9 図



THIS PAGE BLANK (USPTO)

8/9

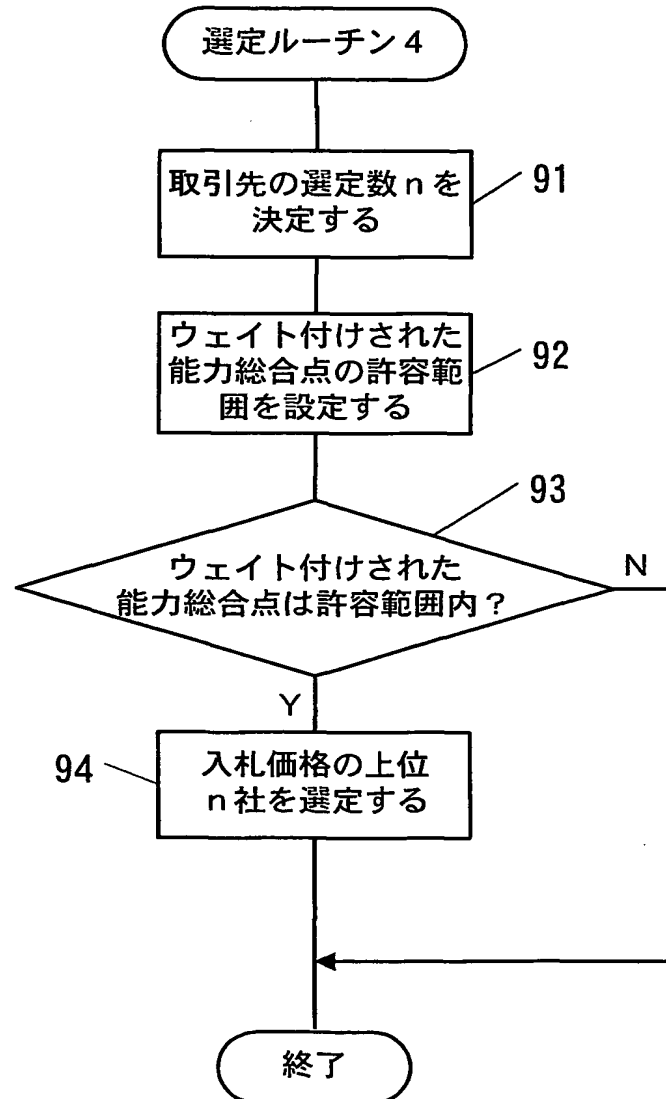
第 10 図



THIS PAGE BLANK (USPTO)

9/9

第 11 図



THIS PAGE BLANK (USPTO)